

WFR 2019/160

# Verkeerde toga vandaag

SYLVESTER SCHENK<sup>1</sup>

Het kerkgenootschap waartoe ik mijzelf reken staat er – toegegeven: in verschillende opzichten – vaak gekleurd op. Er zijn tal van liturgische kleuren, waaronder zelfs roze. Voor de liefhebbers; roze mag gedragen worden op de vierde zondag van de Vastentijd (Laetare) en de derde zondag van de Advent (Gaudete). Oranje is overigens geen erkende liturgische kleur. Een voetbalmis met oranje kazuifel en dito vlaggetjes in de kerk op de dag van de WK-finale in Zuid-Afrika ging bisschop Punt van het bisdom Haarlem-Amsterdam in 2010 dan ook veel te ver. Het kwam pastoor Vlaar uit Obdam op een gedwongen “bezienningsperiode” van twee maanden te staan. Terecht, tegen sportverdwazing kan niet stevig genoeg worden opgetreden. En geholpen heeft het trouwens ook al niet.

Aan onze andersdenkende vrienden in Christus is al die opsmuk niet besteed. Men houdt het daar doorgaans op een zwarte toga. Daar valt zeker wat voor te zeggen. Maar behalve de dominee gaan ook de magistratuur en de advocatuur in toga gekleed. En misschien ligt daar de oorzaak van het misverstand dat gelezen kon worden in het inmiddels bekende arrest van het Gerechtshof Den Haag 28 juni 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1772, *FutD* 2019-1810. Waar ging het in deze (straf)zaak om?

Een slimme belastingadviseur had met enkele kompanen een uiterst ingewikkelde constructie in elkaar geschroefd. Geconstrueerde verliezen die in de woorden van het hof geen “pijn” deden en niet “gevoeld” werden in de “portemonnee” van verdachte werden weggestreept tegen winsten van gekochte kasgeld- en winstvennootschappen. Slim is overigens een betrekkelijk begrip, want de constructie werkte niet. Let wel, de volstrekt overbodige leestekens uit het citaat zijn van het Hof en niet van mij. Japke-d. Bouma zou er eens wat van moeten zeggen.

De opzet werkte zoals gezegd niet. Geen probleem, want men had de in geval van een verloren fiscale procedure verschuldigde gelden gereserveerd. En omdat er ook nog keurig boek was gehouden kwam de fiscus uiteindelijk niks te kort. Toch voelde de Overheid zich blijkbaar in het kruis getast, want na de fiscale procedure volgde nog een strafzaak. Het waren de usual suspects die ten laste werden gelegd; deelname aan een criminele organisatie, valsheid in geschrifte en witwassen. De rechtbank ging in de aanklacht mee en veroordeelde de hoofdverdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van vier jaren, met aftrek van voorarrest. Het anders toch zo keurige *Financieele Dagblad* (ja, zo schrijf je dat) schreef in dit verband verlekkerd over “fiscaal vampirisme”. Kasgeld- en winstvennootschappen werden leeggezogen (voelt u ‘m?) met fictieve verliezen en dan ligt zo’n bloederige kop natuurlijk voor het oprapen (*FD*, 4 juli 2019).

Het hof kwam tot een andere conclusie. Het verweer van verdachte dat de vereiste opzet ontbrak werd gevolgd. En daarmee werd een vrijspraak op alle punten onontkoombaar. Ik gun het de man, maar daar gaat het niet om. Het meest opmerkelijk in dit arrest vond ik namelijk de overweging van het hof dat men het gedrag van het samenwerkingsverband (en dus ook van verdachte) in deze zaak “moreel en ethisch zeer laakbaar” achtte. Om hem daarna volledig vrij te spreken. Wat heb ik dan aan zo’n overweging? Het heeft evenveel betekenis als het weerbericht of een kookrecept. Of het litigieuze feit werd gepleegd is aan de rechter. Of het opzettelijk werd gepleegd (“of niet of wel”, zou Jochem Myjer zeggen) is ook aan de rechter en – zoals hier – uiterst relevant. Maar zonder juridische betekenis of gevolgen is een bestempeling tot “zeer laakbaar” vooral geschikt voor op tegeltjes en dient dan ook voorbehouden te blijven aan pastoor, dominee of desnoods de imam. Mannen of vrouwen in zwarte toga’s gaan daar niet over. Dan moeten ze eerst een andere toga aantrekken.

Ook zwart. Maar toch anders.

<sup>1</sup> Mr. S.F.J.J. Schenk RB is directeur fiscale zaken Register Belastingadviseurs.